Når staten vil ensrette

Dagen 14. mars, 2011

Fra de siste 100 års norsk skolehistorie kan vi nevne tre forsøk på å ensrette det norske folket ideologisk gjennom det offentlige skolesystemet. Det siste forsøket pågår i dag.

I 1918 satte Arbeiderpartiet på sitt program at kristendomsundervisningen skulle utgå av skolens fagkrets. Professor Edvard Bull, Arbeiderpartiets nestformann i midten av 20-årene, hadde målsettingen klar: ”Vi skal gjøre skolen verdslig, likesom sykepleien og begravelsen og ekteskapet og fødselsregistreringen.” For å få til dette må all lærerutdanning være offentlig. ”Hele skolen må gjennomsyres av den sosialistiske tankegang. Og den eneste måte vi kan nå dette på er, så vidt jeg kan se, at der bare ansettes sosialistiske lærere. Barna skal gjøres til sosialister, og det er lærerne som skal gjøre dem til det.”

En så radikal skolepolitikk kom aldri på Arbeiderpartiets offisielle program. Men partiets enhetsskolepolitikk har hatt som mål å gi alle barn en felles ideologisk påvirkning. Derfor stemte sosialistene samlet imot den nye privatskoleloven som ble vedtatt med borgerlig flertall i 1970. I dag ser vi at Edvard Bulls radikale målsetting faktisk er oppnådd på en rekke områder: Skolen er blitt verdslig – uten kristen målsetting og med RLE-fag istedenfor kristendomsfag. Sykepleien er stort sett blitt verdslig. Ekteskapet er blitt verdslig, ja «kjønnsnøytralt», i direkte strid med Guds skaperordning. Men tilbake til historien.

Neste forsøk på overgrep mot foreldreretten fant sted under krigen. Nazistene fastsatte 5. februar 1942 ”Lov om nasjonal ungdomstjeneste” som påla alle barn i alderen fra 10 til 18 år å gjøre tjeneste i Nasjonal Samlings ungdomsfylking. Samme dag kom ”Lov om Norges Lærersamband” som påla alle lærere ved statlige og private skoler å være medlem av nazistenes lærerorganisasjon. Siktemålet var klart: Alle norske barn skulle oppdras i den nazistiske ideologi, og lærerne skulle medvirke til dette.

Resultatet var talende. Mer enn 12 000 av landets 14 000 lærere sendte protestbrev. Biskopene sendte protestbrev, og innholdet er fortsatt aktuelt: ”Grunnforholdet mellom foreldre og barn er en skaperordning, et Gudbestemt forhold, som består ubrytelig og hellig for alle hjem. Det ansvar og den rett som deri er gitt hjemmet er derfor ubetinget og uoppløselig. … Hver mor og far har det fulde ansvar for hvordan de har tillatt andre å være med og forme deres barns karakter, tro og overbevisning. Dette samvittighetsansvar legger ikke bare en plikt på foreldrene, men gir dem også en ukrenkelig rett. … ingen kan med tvang bryte seg inn i hjemmet og fremkalde et motsetningsforhold eller et skille mellom foreldre og barn uten at Guds bud da blir trådt under fot. I alt dette står kirken og foreldrene ubrytelig bundet av sin samvittighet og av Guds befaling. Den som vil søke å tvinge barna ut av foreldrenes ansvarshånd og bryte hjemmets guddommelige rett, han vilde med det samme tvinge foreldrene til den ytterste samvittighetshandling. Hver far og mor vet at de engang skal stå den Allmektige til ansvar for hvordan de har oppdratt eller har latt andre oppdra sine barn. De må her alltid lyde Gud mer enn mennesker.”

I ”Kirkens Grunn” ,som ble lest opp i landets kirker 1. påskedag, sto det: ”Kirken ville svikte sine forpliktelser på det kristne oppdrageransvar om den rolig så på at en verdslig øvrighet organiserer en moralsk barne- og folkeoppdragelse uavhengig av kristent syn. Foreldre og lærere må ikke søkes drevet til i strid med sin samvittighet å utlevere barna til oppdragere som vil ”revolusjonere deres sinn” og innføre dem i en ”ny livsanskuelse” som kjennes fremmed i forhold til kristendommen.” Denne massive protesten fra kirken og lærerstanden førte til at en nazistisk oppdragelse av barn i norsk skole ikke lot seg gjennomføre.

Kirkens uttalelser fra kirkekampen under krigen er høyst aktuelle også i dagens skolesituasjon. Fra 1969 er skolens kristendomsundervisning ikke lenger kirkens dåpsopplæring. I 1997 fikk vi det såkalte KRL-faget (senere omformet til RLE-faget), som gjennom hele grunnskolen skal presentere ulike religioner og livssyn på en likeverdig måte. Den etiske opplæringen er nå løsrevet fra en religiøs begrunnelse.

Hva slags etikk er det så som fremmes i norsk skole i dag? Arbeiderpartiregjeringen fremmet for noen år siden Stortingsmelding Nr. 25 (2000-2001), som fikk bred tilslutning i Stortinget. Her står det: ”Skolen og helsetenesta må leggje opp til ei undervisning som framstiller alle kjærleiks- og samlivsforhold på ein likeverdig måte.” (s. 69). Homofile og før- ekteskapelige forbindelser, samboerskap og ekteskap – alt skal betraktes som like verdifullt. Skole og helsetjeneste gir barn og unge veiledning i prevensjon, uten at seksuallivet settes inn i en forsvarlig etisk ramme. Det som kulturliberale aktivister har kjempet for i årevis, er nå blitt den offentlige skolens undervisningsprogram. Som følge av den nye såkalte «ekteskapsloven» skal barn i barnehage og skole få vite at man kan gifte seg med samme eller motsatt kjønn. Det skal ikke få høre hva som er det normale og rette. For det er diskriminerende, får vi vite.

På et akademisk nivå kan det forsvares å ha en objektiv eller religionsvitenskapelig tilnærmingsmåte når ulike religioner skal omtales. Men grunnskolebarn kan ikke skille mellom kunnskapsformidling og oppdragelse. Alle fag formidler virkelighetsforståelse, alle fag oppdrar - ikke minst RLE-faget. Dersom alle religioner og livssyn fremstilt som like gyldige, blir valget mellom dem likegyldig. Andre fag formidler sannhet – om naturlover og samfunnsforhold. Skolens undervisning anbefaler demokrati, og advarer mot forurensning, klimagasser og narkotika. Men når det gjelder religioner og livssyn gir skolen ingen anbefalinger. Selve presentasjonsmåten formidler likevel et bestemt livssyn, nemlig relativismen. Det eneste sanne blir at her finnes det intet som er absolutt sant og rett.

Vi kan bruke ordene fra Kirkens Grunn under krigen og anvende dem på RLE-faget: Dette faget ”utleverer barna til oppdragere som vil ”revolusjonere deres sinn” og innføre dem i en ”ny livsanskuelse” som kjennes fremmed i forhold til kristendommen”. Den nye livsanskuelsen er nå ikke nazismen, men relativismen. Dette vil jeg utdype i en senere artikkel.